**Мистическое обоснование справедливой войны в творчестве А. С. Пушкина.**

За что ж? ответствуйте: за то ли,
Что на развалинах пылающей Москвы
Мы не признали наглой воли
Того, под кем дрожали вы?
За то ль, что в бездну повалили
Мы тяготеющий над царствами кумир
И нашей кровью искупили
Европы вольность, честь и мир?..

Гениальность автора подтверждается непреходящей актуальностью его творчества. С каждым словом, с каждой строчкой мы не перестаем соглашаться на протяжении более двухсот лет. Его мысль жива и современна нам. Прав был и Белинский, говоря о Пушкине как о непрерывно развивающемся явлении нашей культуры, и Гоголь, писавший: «Это русский человек в его развитии, в каком он, может быть, явится через двести лет».

Любовь, дружба, честь – вечные темы, над которыми будет размышлять не одно поколение авторов и читателей разных стран. Но есть в творчестве Пушкина тема, которая становится вечной именно для русского народа – тема войны. То, что является неотъемлемой частью истории любого государства, в русском сознании обретает некий сакральный смысл, формируя чисто русскую концепцию понимания этого явления.

Так какое же отношение к войне было у Пушкина, имеющего собственный живой взгляд на всё, что составляло русскую жизнь.

Изучая данный вопрос, необходимо помнить о том, в рамках какой исторической действительности происходило становление Пушкина – человека и Пушкина – автора. Патриотическое и гражданственное воспитание Пушкин приобрел во время учебы в Лицее. Поступает он туда в 1811 году, далеко не простое время для России. Неоспоримо огромное впечатление, которое произвели на Лицей и лицеистов события 1812 года. О неразрывности в восприятии лицеистов личной судьбы с судьбой государства, находящегося на пороге войны, писал Пущин: «Жизнь наша лицейская сливается с политическою эпохою народной жизни русской: приготовлялась гроза 1812 года. Эти события сильно отразились на нашем детстве. Началось с того, что мы провожали все гвардейские полки, потому что они проходили мимо самого лицея…». И перекликаются с этими словами строчки из стихотворения, написанного Пушкиным в 1836 году к двадцатипятилетию лицея:

Вы помните: текла за ратью рать,

Со старшими мы братьями прощались

И в сень наук с досадой возвращались,

Завидуя тому, кто умирать

Шел мимо нас...

И это мнение не мальчишки, наблюдавшего за полками через лицейскую ограду. Это не дань главенствующему литературному направлению - романтизму. Это взгляд умнейшего человека России, оглядывающегося назад и подмечающего не столько своё состояние, сколько состояние всего поколения.

Возможно, если бы детство Пушкина пришлось на мирное время, то к размышлениям о войне он бы пришёл значительно позже, что задало бы совсем иной тон всей его лирике. Но уже в 1814 году в «Воспоминаниях в Царском селе» поэт пишет:

В Париже росс! — где факел мщенья?
Поникни, Галлия, главой.
Но что я вижу? Росс с улыбкой примиренья
Грядет с оливою златой.

В «Воспоминаниях» Пушкин не просто говорит о великой войне, показывая, на какие жертвы готов пойти русский народ во имя Родины. Он раскрывает характер отношения русского человека к войне. Пока Россия освобождает земли и свои, и чужие от тирана – русский безжалостен и к врагам, и к самому себе в борьбе с ними. Но когда враг повержен - цель достигнута. Русскому больше не нужна война,

Еще военный гром грохочет в отдаленье,
Москва в унынии, как степь в полнощной мгле,
А он — несет врагу не гибель, но спасенье
И благотворный мир земле.

Понимание сути войны строится Пушкиным на основании христианского учения. Греховность человеческой природы порождает внутренний конфликт, который перерастает во внешний физический конфликт человека с человеком. Неизбежность войны объясняется Пушкиным неизбежностью наказания за грехи:  «Страдать – есть смертного удел». В то же время война слишком сложное понятие, чтобы воспринимать её исключительно в качестве наказания. Первый путь к спасению – преодоление скорбей. Поэтому справедливые перед Богом войны приводят не к униженью или гибели, а к искуплению, объединяют и обновляют Россию.

Но затем следует выпуск из Лицея и водоворот петербургской жизни. Петербург подарил поэту массу новых увлечений и впечатлений. Расширился круг его знакомств, а значит, расширился круг интересов. Бурление политической жизни порождало возникновение тайных обществ. Греческое восстание не могло оставить равнодушной дворянскую молодёжь, которой необходимо было за что-то переживать после того, как война с французами победоносно завершилась. Православно – русское мировоззрение не пользовалось популярностью среди передового общества. Порабощение народа, освободившего Европу от Наполеона, подвергает критике и колеблет авторитет самодержавной власти. А патриархальная установка поддерживает эти варварские, с точки зрения молодежи, законы. И Пушкин в центре событий. Отсюда и «звезда пленительного счастья» и «обломки самовластья». За что следует ссылка. Ссылка, в которой рождается «Пророк».

И уже из этой ссылки, растянувшейся на долгие 6 лет, Пушкин выйдет с мировоззрением монархиста, возвратившись к своей изначальной православной воинственности. В своих исканиях поэт опирается на «самодержавную руку». И опирается он на это руку не потому, что она принадлежит сильному мира сего, а потому что это рука помазанника Божьего. Зная события этого периода, зная, с каким царем складываются у Пушкина подобные отношения, можно предположить, что в стихотворении говорится о Николае I. Однако если посмотреть на произведения этого периода, в частности, на «Полтаву», становится ясно, что Пушкин пытается представить то, каким русский самодержец должен быть. В стихотворении «Друзьям», написанном в 1828 году, поэт уверяет, что говорит «языком сердца», когда поет хвалу царю. Рисуя образ идеального царя, поэт подчеркивает, что «дух державный» в нем не жесток.

Тому, кого карает явно,
Он втайне милости творит.

 И продолжает развитие концепции искупительной войны, говоря о том, что Россия оживляется войной, надеждами, трудами. Говоря о тяготах войны, мы не можем не признать её обновляющего действия, если проанализируем исторический опыт России. Военные и послевоенные годы на протяжении всего развития государства отмечались невероятным подъемом национального духа, вследствие которого происходили экономические и социальные преобразования, выводившие страну на новый уровень. И сложно удержаться от соблазна не провести параллель между правлением русского царя и руководством советского вождя, который также оживлял войной, надеждами, трудами.

Воинственные настроения подкреплялись политической ситуацией – 1828 – 1829 годы войны с Турцией. И здесь в полной мере раскрылась концепция справедливой войны. Войны не корысти ради, а во имя освобождения принадлежавших Третьему Риму (России) по закону преемственности земель Второго Рима, то есть земель братских православных народов, угнетаемых враждебной исламской империей.

В статье Александра Моторина подробно рассмотрен важный этап в осмыслении войны Пушкиным, который относится к периоду Русско–Турецкой войны 1828-1829 гг. Произведением, отразившим размышления Пушкина, является «Путешествие в Арзрум во время похода 1829 года». Носителем пушкинской точки зрения является поэт – янычар. Подлинную духовную столицу турецкой империи Пушкин видит не в Стамбуле, захваченным идеями запада, а в отдаленном Арзруме: «Стамбул отрекся от пророка; / В нем правду древнего Востока / Лукавый Запад омрачил. / …Но не таков Арзрум нагорный». Целью русского войска является отвоевание принадлежавших когда-то православной Византии земель – то есть возвращение порабощенных исламской религией земель в лоно христианской веры. И завоевание Арзрума в этой войне играет, по мнению Пушкина, ключевую роль. Отношение русских к Стамбулу определено мистическим проведением. В стихотворении «Олегов щит» Пушкин доказывает, что эта связь определилась ещё до принятия Русью православия. Он проводит историческую параллель, показывая, что не первый раз русские остановились на подступах к городу и отказались от покорения. Более девятисот лет назад князь Олег и язычники – славяне сняли осаду с безоружного города, словно бы предчувствуя православное будущее своего народа. Отвоевание бывшей столицы Византийской империи не вызывает сомнений, так, как между этим городом и русским народом существует связь, ведь именно здесь была обретена Святая Вера Православная. И в согласии со своей верой русское государство преследует цель ненасильственного вовлечения усмиренной Турции в пределы своего влияния (как это происходило со многими народами, вошедшими в состав державы). И Пушкин отмечает в записях, что исполняя свою миссию, русское войско уважительно относится к покоренному Арзруму: «…ни один из жителей ни разу не пожаловался на насилие солдата». Одной из целей русских должно быть, как считает Пушкин, духовное просвещение Кавказа: «Кавказ ожидает христианских миссионеров». За спиной Турции в этой войне Пушкин видит враждебный Запад, который осуществляет свою волю оружием турецких войск. В «Путешествии в Арзрум» эта мысль была подтверждена тем, что среди оружия, доставшегося от противника русским солдатам, Пушкин был склонен усматривать и то, что осталось от первых крестоносцев – «со времен Годфреда»; западные рыцари и турки предстают союзниками (и лишь по видимости соперниками) в деле захвата земель православной Византии.

От внимательного слушателя наверняка не ускользнула схожесть понимания войны у Пушкина и Достоевского. Восприятие Пушкиным справедливой войны как искупления было принято и развито Достоевским. Истинность такого понимания подтверждается тем, что выводы, сделанные Достоевским, удивительным образом ложатся на события современной нам политической ситуации. Последним подтверждением чего я бы хотела привести цитату из дневника писателя Достоевского, которая, продолжая мысль Пушкина, показывает, что мы идем по тому же пути. Пути неизбежному, пути тяжелому, но пути искупительному.

«И сколько раз наш народ спасал отечество? И еще недавно, засмердев в грехе, в пьянстве и в бесправии, он обрадовался духовно, весь в своей целокупности, последней войне за Христову веру, попранную у славян мусульманами. Он принял ее, он схватился за нее как за жертву очищения своего за грех и бесправие, он посылал сыновей своих умирать за святое дело и не кричал, что падает рубль и что цена на говядину стала дороже. Он жадно слушал, жадно расспрашивал и сам читал о войне, и мы тому все свидетели, много нас есть тому свидетелей. Я знаю: подъем духа народа нашего в последнюю войну, а тем более причины этого подъема, не признаются либералами, смеются они над этой идеей: "У этих, дескать, смердов собирательная идея, у них гражданское чувство, политическая мысль - разве можно это позволить?" И почему, почему наш европейский либерал так часто враг народа русского? Почему в Европе называющие себя демократами всегда стоят за народ, по крайней мере на него опираются, а наш демократ зачастую аристократ и в конце концов всегда почти служит в руку всему тому, что подавляет народную силу, и кончает господчиной. О, я ведь не утверждаю, что они враги народа сознательно, но в бессознательности-то и трагедия. Вы будете в негодовании от этих вопросов? Пусть. Для меня это всё аксиомы, и, уж конечно, я не перестану их разъяснять и доказывать, пока только буду писать и говорить.»

.